

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 04 tháng 6 năm 2025

ĐƠN KIẾN NGHỊ

Về việc xem xét trách nhiệm của bà Đinh Hồng Minh và
dấu hiệu vi phạm của ông Châu Văn Bảo

Kính gửi:

- Thanh tra Thành phố Hồ Chí Minh;
- Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo TP. Hồ Chí Minh.

Đồng kính gửi:

- Bí thư Quận ủy Quận Tân Bình;
- Ủy Ban kiểm tra Quận ủy Quận Tân Bình;
- Ban Chấp hành Đảng ủy Trường;
- Ủy ban kiểm tra Đảng ủy Trường.

Tôi tên là Lương Xuân Thịnh, hiện là Phó Bí thư Chi bộ Sinh viên thuộc Đảng bộ Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng TP. Hồ Chí Minh. Nay tôi làm Bản kiến nghị này để thông tin đến các đồng chí những nội dung, vụ việc đang xảy ra tại Trường mà theo tập thể cán bộ viên chức quản lý nói chung và bản thân tôi nói riêng, có nhận xét là đội ngũ trong đơn vị đang bất ổn về tư tưởng, nội bộ không đoàn kết, có dấu hiệu bao che các sai phạm của một số Đảng ủy viên, dẫn đến bất an làm ảnh hưởng tới công việc hàng ngày, cụ thể:

1. Phản ánh dấu hiệu sai phạm của ông Châu Văn Bảo Đảng ủy viên, Phó Hiệu trưởng

Ngày 31/3/2025, tôi gửi báo cáo phản ánh về việc ông Châu Văn Bảo Đảng ủy viên, Phó Hiệu trưởng có dấu hiệu can thiệp, tác động để Công ty TNHH Sản xuất Thương mại Dịch vụ Đức Lợi (Công ty Đức Lợi) do bà Nguyễn Thị Thanh Thủy vợ ông Châu Văn Bảo làm Giám đốc và là người đại diện pháp luật ký các hợp đồng cung cấp tập tuyển sinh nhiều năm qua tại Trường, cụ thể: Năm 2024 đã chỉ định Công ty Đức Lợi cung cấp tập tuyển sinh với 41 gói thầu, với tổng kinh phí thanh toán hơn 4 tỷ đồng.

2. Trách nhiệm và dấu hiệu bao che đối với những sai phạm của các Đảng ủy viên

Đồng thời, thông qua nội dung những vụ việc nêu trên về ông Châu Văn Bảo, tôi phản ánh đến các đồng chí những vụ việc liên quan đến vai trò, chức trách, nhiệm vụ của bà Đinh Hồng Minh, hiện là Phó Bí thư Đảng ủy (Phụ trách Đảng bộ Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng Tp.HCM từ tháng 10/2024 đến nay),

Chủ nhiệm UBKT Đảng ủy, Phó Hiệu trưởng mà tôi cho là bà Minh đã có dấu hiệu bao che để bảo vệ lợi ích cá nhân nhưng mượn danh bảo vệ, giữ vững cụ thể qua các vụ việc sau:

(1) Tháng 01/2025 bà Minh đã tiếp nhận thông tin và biết chắc chắn việc ông Lâm Viết Dũng (*nguyên là Trưởng phòng Tổ chức – Hành chính – Tổng hợp, phụ trách cung cấp thiết bị vật tư phục vụ hoạt động giảng dạy học tập tại Trường*) đã không cung cấp vật tư phục vụ công tác giảng dạy học tập năm học 2023-2024 tại một số đơn vị trong trường nhưng vẫn thực hiện các hồ sơ thanh quyết toán kinh phí. Mặc dù ông Dũng đã thừa nhận khuyết điểm tại buổi họp của BCH Đảng bộ nhưng bà Minh và một số đồng chí trong BCH Đảng bộ vẫn không yêu cầu ông Dũng kiểm điểm, không tổ chức triển khai xử lý ông Dũng theo quy định của Đảng. Đến nay, ngoài việc chính quyền đã có xử lý kỷ luật ông Dũng ở mức khiển trách (*bước đầu xử lý về việc ông Dũng không thực hiện đúng chức trách nhiệm vụ, chính quyền đang thực hiện các bước tiếp theo*) thì tổ chức Đảng vẫn chưa có động thái “kiểm tra dấu hiệu vi phạm” của đảng viên.

(2) Tháng 04/2025 bà Minh đã tiếp nhận thông tin ông Châu Văn Bảo có dấu hiệu vi phạm Luật phòng, chống tham nhũng năm 2018¹ từ cơ sở đó là có dấu hiệu vi phạm Quy định số 37-QĐ/TW ngày 25 tháng 10 năm 2021 của Ban chấp hành Trung ương về những điều đảng viên không được làm thông qua sự việc: vợ của ông Bảo là bà Nguyễn Thanh Thủy (Giám đốc công ty Công ty TNHH SX-TM-DV) đã ký hợp đồng nhiều hợp đồng cung cấp “tập tuyển sinh” với Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng Tp.HCM. Nhưng từ khi tiếp nhận thông tin này đến nay, bản thân bà Minh chỉ yêu cầu ông Bảo làm báo cáo và có lời khen là báo cáo, minh chứng rõ ràng, đầy đủ. Mặt khác, với người cung cấp thông tin thì bà Minh yêu cầu phải đi chứng minh hoặc cung cấp minh chứng là ông Bảo sai và sai ở mức độ nào (*mức yêu cầu rất cao thể hiện việc gây nhiễu, gây khó đối với người cung cấp thông tin*), trong khi vụ việc nằm trong khả năng điều hành, quản lý và chỉ đạo của cá nhân bà Minh².

(3) Sau ngày 03/4/2025, khi một số vụ việc tại Trường được làm rõ và nhiều cá nhân, tổ chức biết tình hình và sự thật của vụ việc, ví dụ như nội dung những Đơn nặc danh, báo cáo phản ánh... hay vụ việc liên quan đến sai phạm của ông Lâm Viết Dũng. Các thành viên cán bộ chủ chốt của đơn vị trong Trường đề cập đến trách nhiệm của bà Minh với vai trò người đứng đầu tổ chức Đảng, yêu cầu bà Minh tổ chức xử lý và báo cáo. Viện cớ này bà Minh đã thoái thác trách nhiệm, đẩy trách nhiệm lên các cơ quan tổ chức quản lý cấp trên nhằm né tránh trách nhiệm cả bản thân, mặt khác hành động này dường như có dấu hiệu hợp thức hóa các Đơn mạo danh, nặc danh thành chính thống, điều này làm cho tình hình

¹ Căn cứ Khoản 3, Khoản 4, Điều 20, Mục 3, Chương II Luật số 36/2018/QH14 ngày 20/11/2018 về Luật phòng, chống tham nhũng năm 2018; Khoản 2, Khoản 3, Điều 83, Nghị định 59/2019/NĐ-CP ngày 01/7/2019 về Quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành luật phòng, chống tham nhũng

² Đính kèm biên bản họp và file ghi âm ngày 19/5/2025 giữa Đảng ủy và tôi về thông tin các nội dung trong đơn kiến nghị của tôi

tại đơn vị thêm xáo trộn và mất ổn định, mất đoàn kết trầm trọng hơn. Xin nói thêm, bà Minh vẫn hiên ngang (có thái độ thách thức, gây ức chế với người phản ánh và toàn thể CB, GV, NV nhà Trường) trước hành động mượn danh tập thể để thể hiện ý đồ cá nhân là một việc làm đúng.

Tôi xin báo cáo để các cấp lãnh đạo được biết và kịp thời chỉ đạo giải quyết dứt điểm các tồn tại nêu trên để Nhà trường sớm ổn định chính trị nội bộ và tổ chức thành công Đại hội Đảng bộ Trường nhiệm kỳ 2025 – 2030.

Trân trọng cảm ơn./.

Người làm đơn

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Lương Xuân Thịnh', written over two horizontal lines.

Lương Xuân Thịnh