

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

BÁO CÁO PHẢN ÁNH

Về việc Đề nghị làm rõ trách nhiệm của đồng chí Đinh Hồng Minh

Kính gửi:

- Ban Chấp hành Đảng uỷ Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng
Thành phố Hồ Chí Minh;
- Uỷ ban kiểm tra Đảng uỷ.

I. Nội dung phản ánh:

1. Không thể hiện vai trò, trách nhiệm của người đứng đầu tổ chức Đảng trong giải quyết các đơn thư tố cáo nặc danh, báo cáo phản ánh:

- Từ tháng 9/2024 đến nay, Đảng uỷ, Ban Giám hiệu, Uỷ ban kiểm tra Đảng uỷ liên tục nhận được các đơn thư tố cáo nặc danh liên quan đến hoạt động của Trường. Điểm chung của các đơn tố cáo với cùng một nội dung, có dấu hiệu cố ý vu khống, nhằm hạ uy tín của thầy Đinh Văn Đệ, Thầy Lương Xuân Thịnh, thầy Nguyễn Thành Nam (*các đơn vị do thầy Đệ phụ trách trực tiếp*) và là đơn nặc danh. Đáng nói các đơn thư chỉ xuất hiện từ khi thầy Đinh Văn Đệ Phó Hiệu trưởng được phân công phụ trách điều hành hoạt động của Trường. Đình điểm các đơn tố cáo xuất hiện nhiều vào tháng 12/2024, tháng 01/2025 thời điểm lấy ý kiến bổ nhiệm lại Phó Hiệu trưởng đối với thầy Đinh Văn Đệ (*trong khi 10 năm qua thầy Đệ và chúng tôi chưa có bất kỳ đơn thưa khiếu nại, tố cáo nào*). Mặc dù UBKT Đảng uỷ đã tổ chức tìm hiểu, xác minh các nội dung nhưng khi nhận được báo cáo của đồng chí Đệ, BCH Đảng bộ mà đồng chí Minh là người đứng đầu lại không nhận xét, công khai và xử lý, dẫn đến tình trạng Đơn thư liên tục và kéo dài.

- Khi tiếp nhận các đơn nặc danh, báo cáo phản ánh về những vi phạm khuyết điểm của một số Đảng uỷ viên nhưng UBKT Đảng uỷ, Đảng uỷ lại tổ chức xác minh qua loa, chậm trễ, không kết luận sớm những nội dung đã xác minh, nhiều nội dung không xác minh, không xử lý triệt để các vụ việc kéo dài gây ra hệ lụy làm ảnh hưởng đến tình hình chính trị, gây mất đoàn kết và ảnh hưởng rất lớn đến công tác chuyên môn của Trường. Ngoài ra, đồng chí Minh tự ý (*không thông qua Đảng uỷ*) làm công văn số 490-CV/ĐU về báo cáo tình hình chính nội bộ chưa ổn định tại Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng Thành phố Hồ Chí Minh. Và đề nghị tổ chức Đảng cấp trên và các cấp quản lý để giải quyết dứt điểm các nội dung tồn tại hiện nay tại trường (*Thay vì chỉ làm việc từ ngày 22/4 – 29/4, nhưng Đoàn kiểm tra do Sở Giáo dục và Đào tạo TP.HCM tiếp tục gia hạn thời gian kiểm tra đột xuất từ ngày 15/5 đến 15/6/2025 và bổ sung nhân sự*).

- Các nội dung trong đơn thư tố cáo nặc danh đa phần là công việc nội bộ, đã được Đảng ủy, Ban Giám hiệu thông qua, nhưng Đảng ủy lại coi như không biết, đẩy trách nhiệm cho những người bị tố cáo? Khi chính quyền tổ chức xác minh những dấu hiệu vi phạm theo báo cáo phản ánh thì đồng chí Minh và các đồng chí trong BCH đảng bộ *(ngoại trừ Đồng chí Đinh Văn Đệ Quyền Hiệu trưởng)* luôn có dấu hiệu ngăn cản, gây khó khăn, lấy vai trò Đảng ủy can thiệp các vụ việc không đúng thẩm quyền hoặc kéo dài vụ các vụ việc. Ví dụ: Việc xử lý những vi phạm của đồng chí Lâm Viết Dũng; đồng chí Châu Văn Bảo không hợp tác, trốn tránh trách nhiệm, không hỗ trợ cung cấp thông tin liên quan đến các nội dung trong đơn tố cáo. *(Các đồng chí trong BCH Đảng bộ đã lơ đi việc chấp hành chủ trương, quy định của Đảng là Cán bộ, đảng viên phải là đội ngũ tiên phong, gương mẫu..., dám làm dám chịu trách nhiệm. Đồng chí Minh thừa biết đồng chí Dũng, đồng chí Bảo đã sai, thậm chí các đồng chí này cũng đã thừa nhận sai và thiếu sót... nhưng cùng các đồng chí này bưng bít thông tin hoặc lấy số đông trong tập thể BCH Đảng bộ để gây áp lực, làm khó chính quyền trong việc xử lý các cá nhân và luôn mượn danh tập thể Đảng lãnh đạo toàn diện).*

- **Đơn cử một số nội dung:** Việc bổ nhiệm thân tộc ông Lương Xuân Thịnh, bổ nhiệm người thân ông Phan Hữu Tước, ông Phạm Hữu Tấn, công tác tuyển sinh, đào tạo, sử dụng tài sản công trái phép không qua đấu thầu, gian lận sức khỏe để bổ nhiệm, không xin phép, công tác liên kết đào tạo, đào tạo TOEIC, công tác liên thông cao đẳng, công tác xử lý kỷ luật viên chức Lâm Viết Dũng, thành lập tổ xác minh không thành phần, không đúng qui trình, ... Được biết các nội dung trên được triển khai trong các cuộc họp của Đảng ủy, Ban Giám hiệu thì các đồng chí không có ý kiến, không phản biện. Nếu Đảng ủy đã biết tại sao không sớm có kết luận để ổn định chính trị nội bộ, gây hoang mang dư luận và ảnh hưởng đến tâm lý người bị tố cáo. Khi Đảng ủy cho rằng chính quyền làm không đúng, không hợp lý nhưng khi xin ý kiến các Đảng ủy lại **không trả lời, không định hướng và không chỉ đạo**. Vậy vai trò lãnh chỉ đạo, trách nhiệm về kiểm tra giám sát của Đảng ủy ở đâu trong các sự việc nêu trên?

- Đảng ủy cứ viện có “Bảo vệ người tố cáo”, nhưng họ không chính danh, núp bóng, không thẳng thắn góp ý xây dựng vì sự phát triển của Nhà trường và ngược lại đi phá hoại trường thì Đảng ủy lại bảo vệ họ. Trong khi chúng tôi những lãnh đạo, cán bộ chủ chốt phải cố gắng hoàn thành tốt nhiệm vụ mà Đảng ủy, Ban Giám hiệu phân công và sự tin tưởng của tập thể cán bộ, giảng viên, nhân viên toàn Trường thì bị xem nhẹ *(đến nay chúng tôi chưa có bất kỳ một lời động viên, quan tâm, chia sẻ nào từ Đảng ủy Trường cũng như của đồng chí Minh)*.

- Có dấu hiệu cung cấp nội dung, tài liệu khi chưa được sự đồng ý của lãnh đạo ra bên ngoài. Ví dụ:

+ Nhà trường ban hành Quyết định số 143/QĐ-LTT-TC, ngày 25/3/2025 về Thành lập Hội đồng xét kỷ luật viên chức Lâm Viết Dũng và chỉ gửi cho 5 thành viên trong Hội đồng và Đảng ủy gồm: (1) đồng chí Đinh Văn Đệ, (2) đồng chí Châu Văn

Bảo, (3) đồng chí Lưu Hoàng Hải Yên, (4) đồng chí Nguyễn Hữu Thiện, (5) đồng chí Phan Đức Long, (6) đồng chí Đinh Hồng Minh, (7) đồng chí Nguyễn Thị Nhuận. Tuy nhiên, chỉ vài ngày sau Quyết định này lại có trong đơn thư tố cáo nặc danh...

+ Có dấu hiệu cung cấp hồ sơ sức khỏe, hồ sơ lãnh đạo, hồ sơ cán bộ chủ chốt tiếp tay cho những đối tượng đứng sau các đơn nặc danh gây mất ổn định chính trị nội bộ của Trường.

- Những nội dung trong đơn tố cáo nặc danh một phần từ các phát biểu của các đồng chí trong BCH Đảng ủy. Các đ/c đã làm gì để bảo vệ lãnh đạo, bảo vệ cán bộ chủ chốt, bảo vệ sự ổn định chính trị nội bộ trong Đảng ủy? Trường đang rối rắm, Đảng ủy không sát cánh, không ủng hộ, không cùng đ/c Đê để ổn định nhà trường mà ngược lại các đ/c lại đi phát xét, phát biểu những câu nói là theo tôi là không trung thực, thiếu chuẩn mực, sai sự thật và thể hiện sự bẽ phái, với mục đích cá nhân.

→ **Đồng chí Đinh Hồng Minh – Phó Bí thư Đảng ủy, Chủ nhiệm UBKT Đảng ủy, Phó Hiệu trưởng có dấu hiệu thiếu trách nhiệm trong thực hiện chức trách, nhiệm vụ, quyền hạn được giao gây hậu quả nghiêm trọng.**

2. Vai trò, trách nhiệm của đồng chí Đinh Hồng Minh và một số Đảng viên trong Đảng ủy trong bảo vệ chính trị nội bộ:

- Khi nhận được phản ánh một số Đảng ủy viên trong Đảng ủy đi **vận động gạch phiếu tín nhiệm** bổ nhiệm lại đối với đồng chí Đinh Văn Đê Phó Hiệu trưởng Phụ trách trường nhưng đồng chí Minh và Đảng ủy không giải quyết triệt để làm ảnh hưởng nghiêm trọng trong đoàn kết nội bộ Đảng ủy (*Tôi đã nộp các phản ánh của cán bộ chủ chốt cho đồng chí Minh vào đầu năm 2025*). **Hành vi vận động gạch phiếu tín nhiệm của người khác là vi phạm nguyên tắc tập trung dân chủ, vi phạm những điều đảng viên không được làm và gây mất đoàn kết nội bộ nghiêm trọng. Nhưng đồng chí Minh không xử lý?**

- Một số Đảng ủy viên trong Đảng ủy thiếu bản lĩnh chính trị, thiếu lập trường và có nhận thức không đúng đắn, cụ thể: Theo quyết định số 143/QĐ-LTT-TC, ngày 25/3/2025 về Thành lập Hội đồng xét kỷ luật viên chức Lâm Viết Dũng. Thế nhưng, kết quả bỏ phiếu 4/5 đồng chí đồng ý kỷ luật; 3/5 đồng chí đồng ý kỷ luật khiển trách, 2/5 thành viên trong hội đồng bỏ phiếu trắng hoặc sai hướng dẫn, thể hiện việc nhận thức không đúng đắn và thiếu trách nhiệm.

- Ngoài ra, đồng chí Minh có tham gia buổi họp, biết thông tin 5 đảng viên tham gia bỏ phiếu và biết kết quả bỏ phiếu nhưng không có động thái xử lý hay kiểm điểm về vấn đề này. Mặt khác, khi chính quyền có đề xuất cử người tham gia thành viên hội đồng xét kỷ luật viên chức thì đồng chí Minh và các đồng chí trong BCH đảng bộ không có thái độ hợp tác, là đảng viên nhưng không nhận định và không thể hiện được việc đúng sai của vấn đề.

- BCH Đảng ủy không mạnh dạn xử lý hoặc chỉ đạo, định hướng xử lý mà còn viện cớ, không thẳng thắn, sợ trách nhiệm và đùn đẩy cho cấp trên với những nội dung mà tôi thiết nghĩ là nằm trong khả năng, trách nhiệm và quyền hạn mà các đồng

chí phải thực hiện mà đồng chí Minh là người đứng đầu.

- Trong công tác sắp xếp tổ chức bộ máy, tinh gọn hiệu lực, hiệu quả theo Nghị quyết 18-NQ/TW năm 2017. Đồng chí Đinh Hồng Minh, Đảng ủy chỉ đạo xây dựng kế hoạch sáp nhập, giải thể, thành lập mới các đơn vị thiếu thống nhất, thiếu hiệu quả và thiếu sự kế thừa; Không tổ chức lấy ý kiến của hội đồng chuyên môn, phát biểu mang tính áp đặt, không nắm bắt tâm tư nguyện vọng của cán bộ chủ chốt; khi cán bộ chủ chốt đặt câu hỏi thì lúng túng và không phản hồi; Nội bộ Đảng ủy chưa thống nhất cao đối với kế hoạch sắp xếp tổ chức bộ máy tại Trường. Gây bức xúc, tạo dư luận không tốt, tâm lý hoang mang trong cán bộ, nhân viên các đơn vị.

→ **Đồng chí Đinh Hồng Minh – Phó Bí thư Đảng ủy, Chủ nhiệm UBKT Đảng ủy, Phó Hiệu trưởng có dấu hiệu thiếu trách nhiệm trong công tác lãnh chỉ đạo, để đơn vị phụ trách mất đoàn kết trong nội bộ Đảng ủy.**

3. Dấu hiệu mạo danh, chủ động thông tin và nội dung các tài liệu chưa qua kiểm chứng, thiếu xác thực; dấu hiệu vi phạm nguyên tắc tập trung dân chủ:

- Từ tháng 9/2024 đến nay, Thầy Đệ Phó Hiệu trưởng phụ trách Trường, Thầy Thịnh – Giám đốc Trung tâm Đào tạo – Quản lý vật tư thiết bị, Thầy Nam TP. Tuyển sinh – Đào tạo liên tục nhận các Đơn tố cáo nặc danh. Đặc biệt những đơn này được gửi vào những thời điểm khác nhau nhưng với cùng những nội dung giống nhau. Theo nhận định của những người am hiểu nội tình hoạt động của Trường thì phần lớn nội dung có ý đồ nhằm hạ uy tín của Ba (03) thành viên nêu trên, đỉnh điểm nhất là vào tháng 12/24 và tháng 01/25 thời điểm bổ nhiệm lại Phó Hiệu trưởng đối với đồng chí Đinh Văn Đệ. Theo yêu cầu của các cấp thẩm quyền và để bảo vệ uy tín cá nhân, chúng tôi đã báo cáo Đảng ủy, Ủy ban kiểm tra Đảng ủy, các đơn vị liên quan về các nội dung trong Đơn tố cáo.

- Bắt nguồn từ sự việc nêu trên nhưng không được tiếp nhận và xử lý kịp thời từ lãnh đạo nhà trường (BCH Đảng bộ, BGH), dẫn đến tình trạng xáo trộn, mất ổn định và mất niềm tin trong đội ngũ. Tại cuộc họp ngày 03/4/2025, cán bộ chủ chốt của Nhà trường kiến nghị Đảng ủy, Ban Giám hiệu đề nghị cơ quan quản lý cấp trên và cơ quan chức năng vào cuộc để hỗ trợ **xác minh, điều tra người đứng sau các Đơn nặc danh gây mất ổn định Nhà trường** trong thời gian qua. Tuy nhiên, đồng chí Đinh Hồng Minh, Phó Bí thư Đảng ủy, Chủ nhiệm Ủy ban kiểm tra Đảng ủy, Phó Hiệu trưởng đã lấy cơ sở kiến nghị này của đội ngũ viên chức quản lý **hợp thức hoá nội dung các đơn nặc danh, mạo danh thành chính thống và công khai trên danh nghĩa BCH Đảng bộ, đã mượn danh tập thể Đảng bộ Trường thông qua việc sử dụng con dấu của Đảng.** *(Chúng tôi nêu điều này vì đến thời điểm hiện tại chúng tôi nói riêng và thành viên BCH Đảng bộ nói chung, không một ai được biết được nội dung cụ thể của các Báo cáo, Công văn mà đồng chí Minh đã gửi ra bên ngoài).* Đặc biệt hơn trong **báo cáo có lồng ghép nhiều nội dung phản ánh, tố cáo chính đồng chí Đinh Văn Đệ - Phó Hiệu trưởng Phụ trách trường không đúng quy định¹,**

¹ Đính kèm công văn số 490-CV/ĐU về báo cáo tình hình chính nội bộ chưa ổn định tại Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng TP. HCM.

thực chất đồng chí Minh làm việc này là chủ quan theo ý kiến cá nhân, thiếu tính dân chủ, công khai. Minh chứng cho việc này là tại nhiều cuộc họp của chính quyền, chúng tôi đề nghị các đồng chí Đảng uỷ viên xác nhận có biết nội dung báo cáo gửi lãnh đạo cấp trên không thì đồng chí Đệ, đồng chí Dũng xác nhận là ko biết; đồng chí Thiện, đồng chí Nhuận, đồng chí Bảo ko phản hồi thông tin và thực hiện **không đúng nguyện vọng của cán bộ chủ chốt, báo cáo sai vấn đề, báo cáo sai sự thật nhiều nội dung chưa qua kiểm chứng cho lãnh đạo cấp trên**. Điều này càng gây bức xúc, hoang mang trong cán bộ chủ chốt về cách xử lý của Đảng uỷ và vai trò người đứng đầu là đồng chí Đinh Hồng Minh.

- Sau khi có thông tin về sự việc nêu trên, tại cuộc họp ngày 26/4/2025 cán bộ chủ chốt đã đề nghị đồng chí Đinh Hồng Minh công khai các báo cáo đã gửi ra bên ngoài (*gửi lãnh đạo cấp trên về tình hình nội bộ của Trường, báo cáo gửi Ban Giám đốc Công an Thành phố...*) để toàn thể Trường, phó các đơn vị, đoàn thể được biết. Vì chúng tôi nghi ngờ đồng chí Minh có dấu hiệu báo cáo không đúng sự thật, không đúng nội dung theo đề nghị của cán bộ chủ chốt. Nhưng đến nay đồng chí Minh, **vẫn cương quyết không công khai nội dung các báo cáo, cho dù cho chúng tôi đã đề nghị nhiều lần** (*đề nghị trực tiếp tại các cuộc họp và thông qua trang thông tin điện tử Eoffice của Nhà trường*).

- Trước áp lực này, ngày 29/4/2025, thông qua trang thông tin điện tử Eoffice của Nhà trường đồng chí Minh lại **đi biện hộ, lý giải một cách chung chung, không công khai báo cáo** càng làm mất niềm tin của cán bộ, giảng viên, nhân viên Trường. Điều này gây ảnh hưởng rất lớn đến hoạt động của Nhà trường và công tác tổ chức Đại hội Đảng bộ nhiệm kỳ 2025 - 2030.

- Tại cuộc họp 19/5/2025 giữa BCH Đảng bộ và đồng chí Thịnh, đồng chí Minh xác nhận:

+ Những Báo cáo do đồng chí Minh thực hiện không phải là tài liệu mật, nhưng đồng chí Minh chỉ có nghĩa vụ báo cáo cấp trên, không báo cáo cấp dưới.

+ Phản hồi với đồng chí Thịnh với tinh thần không cầu thị, thiếu trách nhiệm và gây bức xúc cá nhân đối với đồng chí Thịnh.

+ Khi được hỏi vai trò, chức trách và nhiệm vụ cũng như trọng trách của cá nhân thì đồng chí Minh **thông tin là bản thân không được tập huấn nghiệp vụ của Ủy ban kiểm tra, không có chuyên môn xử lý các sự việc trên**. (*Riêng nội dung này đồng chí Minh đã phủ định tất cả vai trò của Tổ chức Đảng cấp trên, Cơ quan quản lý cấp trên... để biện hộ cho bản thân mình. Vì theo tôi, không có Cơ quan quản lý nào mà trong vòng 10 năm không tổ chức các buổi tập huấn, tuyên truyền, thông tin hoặc hướng dẫn công tác nghiệp vụ... và cũng không có tổ chức nào Quyết định công nhận một Phó Hiệu trưởng, một Phó Bí thư, một Chủ nhiệm UBKT Đảng uỷ mà bản thân đồng chí ấy không có chuyên môn nghiệp vụ và năng lực quản lý*).

Như vậy có phải, đồng chí Minh đứng đầu Đảng bộ, Chủ nhiệm UBKT Đảng uỷ, Phó hiệu trưởng nhưng không nắm công tác, không thẳng thắn, thiếu trách nhiệm

và đùn đẩy cho cấp trên, gây bức xúc, tạo dư luận không tốt trong cán bộ, giảng viên, nhân viên, gây mất niềm tin đối với tổ chức Đảng và mất đoàn kết nội bộ (*tôi sẽ cung cấp file ghi âm tại cuộc họp nếu các đồng chí yêu cầu, trước khi ghi âm tôi đã báo cáo cho Đảng ủy*).

→ Theo nhận định của chúng tôi, đồng chí Đinh Hồng Minh – Phó Bí thư Đảng ủy, Chủ nhiệm UBKT Đảng ủy, Phó Hiệu trưởng có dấu hiệu vi phạm nghiêm trọng “Nguyên tắc tập trung dân chủ”.

4. Không thực hiện chức trách, nhiệm vụ được giao và có dấu hiệu bao che đối với những sai phạm của các Đảng ủy viên

Ngày 31/3/2025, tôi gửi báo cáo phản ánh về việc ông Châu Văn Bảo, Đảng ủy viên, Phó Hiệu trưởng có dấu hiệu can thiệp, tác động để Công ty TNHH Sản xuất Thương mại Dịch vụ Đức Lợi (Công ty Đức Lợi) do bà Nguyễn Thị Thanh Thủy (bà Thủy là vợ ông Châu Văn Bảo làm Giám đốc) là người đại diện pháp luật ký các hợp đồng cung cấp tập tuyển sinh nhiều năm qua tại Trường, cụ thể: được biết năm 2024 Công ty Đức Lợi đã thực hiện 41 gói thầu cung cấp tập tuyển sinh với tổng kinh phí thanh toán hơn 4 tỷ đồng.

Đồng thời, thông qua nội dung những vụ việc nêu trên về ông Châu Văn Bảo, tôi phản ánh đến các đồng chí những vụ việc liên quan đến vai trò, chức trách, nhiệm vụ của bà Đinh Hồng Minh, hiện là Phó Bí thư Đảng ủy (*Phụ trách Đảng bộ Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng Tp.HCM từ tháng 10/2024 đến nay*), Chủ nhiệm UBKT Đảng ủy, Phó Hiệu trưởng mà tôi cho là bà Minh đã **có dấu hiệu bao che đối với những sai phạm của ông Châu Văn Bảo và ông Lâm Viết Dũng²**, cụ thể qua các vụ việc sau:

(1) Tháng 01/2025 bà Minh đã tiếp nhận thông tin và biết chắc chắn việc ông Lâm Viết Dũng (*nguyên là Trưởng phòng Tổ chức – Hành chính – Tổng hợp, phụ trách cung cấp thiết bị vật tư phục vụ hoạt động giảng dạy học tập tại Trường*) đã không cung cấp vật tư phục vụ công tác giảng dạy học tập năm học 2023-2024 tại một số đơn vị trong trường nhưng vẫn thực hiện các hồ sơ thanh quyết toán kinh phí. Mặc dù ông Dũng đã thừa nhận khuyết điểm tại buổi họp của BCH Đảng bộ nhưng bà Minh và một số đồng chí trong BCH Đảng bộ vẫn không yêu cầu ông Dũng kiểm điểm, không tổ chức triển khai xử lý ông Dũng theo quy định của Đảng. Đến nay, ngoài việc chính quyền đã có xử lý kỷ luật ông Dũng ở mức khiển trách (*bước đầu xử lý về việc ông Dũng không thực hiện đúng chức trách nhiệm vụ, chính quyền đang thực hiện các bước tiếp theo*) thì tổ chức Đảng vẫn chưa có động thái “kiểm tra dấu hiệu vi phạm” của đảng viên.

(2) Tháng 04/2025 bà Minh đã tiếp nhận thông tin ông Châu Văn Bảo có dấu hiệu vi phạm Luật phòng, chống tham nhũng năm 2018³ từ cơ sở đó là có dấu hiệu

² Khoản 2, Điều 85 Nghị định 59/2019/NĐ-CP ngày 01/7/2019 về Quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành luật phòng, chống tham nhũng.

³ Căn cứ Khoản 3, Khoản 4, Điều 20, Mục 3, Chương II Luật số 36/2018/QH14 ngày 20/11/2018 về Luật phòng, chống tham nhũng năm 2018; Khoản 2, Khoản 3, Điều 83, Nghị định 59/2019/NĐ-CP ngày 01/7/2019 về Quy định chi tiết

vi phạm Quy định số 37-QĐ/TW ngày 25 tháng 10 năm 2021 của Ban chấp hành Trung ương về những điều đảng viên không được làm thông qua sự việc: vợ của ông Bảo là bà Nguyễn Thanh Thủy (Giám đốc công ty Công ty TNHH SX-TM-DV) đã ký hợp đồng nhiều hợp đồng cung cấp “tập tuyển sinh” với Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng Tp.HCM. Nhưng từ khi tiếp nhận thông tin này đến nay, bản thân bà Minh chỉ yêu cầu ông Bảo làm báo cáo và có lời khen là báo cáo, minh chứng rõ ràng, đầy đủ. Mặt khác, với người cung cấp thông tin thì bà Minh yêu cầu phải đi chứng minh hoặc cung cấp minh chứng là ông Bảo sai và sai ở mức độ nào (*mức yêu cầu rất cao thể hiện việc gây nhiễu, gây khó đối với người cung cấp thông tin*), trong khi vụ việc nằm trong khả năng điều hành, quản lý và chỉ đạo của cá nhân bà Minh⁴.

(3) Sau ngày 03/4/2025, khi một số vụ việc tại Trường được làm rõ và nhiều cá nhân, tổ chức biết tình hình và sự thật của vụ việc, ví dụ như nội dung những đơn nặc danh, báo cáo phản ánh... hay vụ việc liên quan đến sai phạm của ông Lâm Viết Dũng. Các thành viên cán bộ chủ chốt của đơn vị trong Trường đề cập đến trách nhiệm của đồng chí Minh với vai trò người đứng đầu tổ chức Đảng, yêu cầu bà Minh tổ chức xử lý và báo cáo. Việc có này đồng chí Minh đã thoái thác trách nhiệm, đẩy trách nhiệm lên các cơ quan tổ chức quản lý cấp trên nhằm né tránh trách nhiệm cá nhân, mặc khác hành động này dường như có dấu hiệu hợp thức hóa các Đơn mạo danh, nặc danh thành chính thống, điều này làm cho tình hình tại đơn vị thêm xáo trộn và mất ổn định, mất đoàn kết trầm trọng hơn. Xin nói thêm, bà Minh vẫn hiên ngang (*có thái độ thách thức, gây ức chế với người phản ánh và toàn thể CB, GV, NV nhà Trường*) trước hành động mượn danh tập thể để thể hiện ý đồ cá nhân là một việc làm đúng.

→ Đồng chí Đinh Hồng Minh – Phó Bí thư Đảng uỷ, Chủ nhiệm UBKT Đảng uỷ, Phó Hiệu trưởng có dấu hiệu bao che, thiếu trách nhiệm trong kiểm tra, giám sát khi tiếp nhận các báo cáo phản ánh đối với dấu thiếu sai phạm của các đồng chí Đảng uỷ viên.

5. Đồng chí Đinh Hồng Minh có dấu hiệu mượn danh tập thể, sử dụng con dấu không đúng qui định:

❖ Nội dung 1: Căn cứ mục 5 tại báo cáo số 490-CV/ĐU, ngày 21/4/2025 về báo cáo tình hình nội bộ chưa ổn định tại Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng Thành phố Hồ Chí Minh, có nội dung:

- Ngày 26/3/2025, Đảng uỷ trường tiếp tục gửi công văn số 479-CV/ĐU ngày 26/3/2025 báo cáo về việc cán bộ của trường chưa thực hiện đúng nguyên tắc làm việc, gửi Ban Thường vụ Quận uỷ, Ban tổ chức Quận uỷ, Uỷ ban kiểm tra Quận uỷ Tân Bình.

- Ngày 21/4/2025, Đảng uỷ trường gửi công văn số 489-CV/ĐU ngày 21/4/2025 báo cáo về việc giải quyết vi phạm của cán bộ trong công tác mua sắm, cấp

một số điều và biện pháp thi hành luật phòng, chống tham nhũng

⁴ Đinh kèm biên bản họp và file ghi âm ngày 19/5/2025 giữa Đảng uỷ và tôi về thông tin các nội dung trong đơn kiến nghị của tôi

phát vật tư thiết bị, gửi Ban Thường vụ Quận uỷ, Ban tổ chức Quận uỷ, Ủy ban kiểm tra Quận uỷ.

→ **Đôi với nội dung các báo cáo số 479-CV/ĐU ngày 26/3/2025 và số 489-CV/ĐU ngày 21/4/2025 đã được thông qua tập thể Đảng uỷ chưa? Nội dung trong báo cáo có được bàn bạc, thảo luận, phân tích thấu đáo, thực hiện đúng nguyên tắc tập trung dân chủ và đúng qui định chưa? Đ/c Minh nhiều lần tự ý báo cáo lãnh đạo cấp trên trong đó có lòng ghép phản ánh, tố cáo sai sự thật về lãnh đạo nhà trường. Vậy đồng chí Minh đã làm đúng qui định, đúng tình đồng chí, tình đồng nghiệp chưa?**

❖ **Nội dung 2: Căn cứ mục 6 tại báo cáo số 490-CV/ĐU, ngày 21/4/2025 về báo cáo tình hình nội bộ chưa ổn định tại Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng Thành phố Hồ Chí Minh, có nội dung:**

Theo báo cáo đồng chí Minh cho rằng cả 2 Thư mời (*Với nội dung Thanh tra Thành phố mời đại diện BGH về các nội dung trong đơn khiếu nại, tố cáo nặc danh*), đồng chí Đinh Văn Đệ không triển khai trong cuộc họp BGH để cùng thảo luận các nội dung cần giải trình, trong BGH chỉ có mình đồng chí Đinh Văn Đệ gặp cơ quan Thanh tra, ngày 11/3/2025 đồng chí Đệ ký nộp báo cáo giải trình các nội dung theo yêu cầu của Thanh Tra, **không bàn bạc thống nhất trong Đảng uỷ, Ban Giám hiệu về nội dung báo cáo trước khi nộp.**

Tôi nhận thấy như sau: (1) Thanh Tra mời chúng tôi lên làm việc để tìm hiểu các nội dung trong đơn tố cáo nặc danh. Qua làm việc chúng tôi nhận thấy **nhiều nội dung trùng** với đơn tố cáo nặc danh đã gửi Đảng uỷ trường, nên chúng tôi lấy báo cáo giải trình cho UBKT Đảng uỷ trường, bổ sung thêm những nội dung liên quan đến cá nhân và đính kèm minh chứng nộp lại cho Thanh Tra Thành phố để nắm tình hình. Theo thông tin như trên đồng chí Minh xác nhận bản thân **không được tập huấn nghiệp vụ của UBKT, không có chuyên môn xử lý các sự việc trên. Và đây là đơn tố cáo liên quan đến cá nhân chúng tôi, chúng tôi chịu trách nhiệm với các nội dung giải trình cấp trên;** (2) Tại cuộc họp ngày 11/3/2025, đồng chí Đinh Văn Đệ Chủ trì cuộc họp, đồng chí Châu Văn Bảo và lãnh đạo, đại diện nhân viên Phòng Tuyển sinh – Đào tạo. Đồng chí Đệ “**Nhờ**” đồng chí Bảo hỗ trợ giải trình các nội dung liên quan đến quyết định công nhận tốt nghiệp số 28/QĐ-LTT-ĐT, ngày 11/01/2023 do đồng chí Bảo ký mà theo đơn tố cáo là không thống nhất và không đúng với qui chế đào tạo hiện hành; Chiều cùng ngày đ/c Bảo liên hệ Phòng Tuyển sinh – Đào tạo để xem biên bản xét tốt nghiệp ngày 11/01/2023 và **chỉ đạo cho nhân viên Phòng bổ sung nội dung biên bản nhưng nhân viên không thực hiện mà đợi xin ý kiến.** Đồng chí Đệ phân công tôi làm thư ký tổng hợp các báo cáo giải trình để nộp cho Thanh tra Thành phố, tôi nhiều lần liên hệ nhưng thầy Bảo không hợp tác, trốn tránh trách nhiệm, có gửi báo cáo qua zalo nhưng thu hồi nhiều lần và không hỗ trợ giải trình (*có chuyển tiếp nội dung trên trang Eoffice để đ/c Minh biết*). **Tuy nhiên, đồng chí Minh lại có dấu hiệu ngăn cản, gây khó khăn cho tôi khi thực hiện nhiệm vụ được giao.**

➔ **Vậy vai trò, trách nhiệm của Phó Bí thư Đảng bộ, một Đảng ủy viên, Phó Hiệu trưởng đối với Nhà trường như thế nào? Vậy đã có sự thống nhất giữa báo cáo với việc làm của các đồng chí trong thời gian qua chưa?**

❖ **Nội dung 3: Căn cứ mục 7 tại báo cáo số 490-CV/ĐU, ngày 21/4/2025 về báo cáo tình hình nội bộ chưa ổn định tại Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng Thành phố Hồ Chí Minh, có nội dung:**

- Ngày 3/4/2025, trong cuộc họp giao ban cán bộ chủ chốt của Trường, gồm Đảng ủy, BGH, Trưởng, Phó đơn vị trực thuộc trường, và cuộc họp Đảng ủy Trường ngày 4/4/2025, rất nhiều cán bộ chủ chốt của Trường và tập thể Đảng ủy Trường thống nhất đề nghị mời cơ quan công an hỗ trợ Trường, làm rõ các nội dung đơn tố cáo đã nêu.

- Ngày 4/4/2025, Đảng ủy trường đã gửi công văn số 482-BC/ĐU đến đồng chí Lê Hồng Nam – Giám đốc Công an Thành phố Hồ Chí Minh và đồng chí Mai Hoàng – Phó Giám đốc Công an Thành phố Hồ Chí Minh **để đề nghị cơ quan công an quan tâm hỗ trợ Trường điều tra, xác minh, làm rõ các nội dung đơn tố cáo nhằm ổn định tình hình nội bộ.**

Cán bộ chủ chốt chúng tôi nhận thấy như sau: Như đã thông tin như trên, **tôi khẳng định lại là cán bộ chủ chốt không đề nghị cơ quan quản lý cấp trên hay công an điều tra, xác minh, làm rõ các nội dung trong đơn tố cáo nặc danh** (*Có thể xem biên bản tại cuộc họp giao ban ngày 03/4/2025 hoặc xác nhận lại của tập thể cán bộ chủ chốt*). Chúng tôi là người có kiến thức, có bản lĩnh chính trị, dám nghĩ, dám làm và dám chịu trách nhiệm với những phát ngôn của mình. Đồng chí Minh viện có **“Bảo vệ người tố cáo”** nhưng lại không thực hiện đúng luật bảo vệ người tố cáo là bảo vệ cái đúng hay bảo vệ cái sai? Không có qui định nào lại bảo vệ những người không chính danh, không thẳng thắn góp ý xây dựng vì sự phát triển của Nhà trường và ngược lại đi phá hoại trường thì đồng chí Minh cho rằng cần bảo vệ họ. **Ngược lại, trong Nghị quyết Đảng bộ tháng 6/2025 đồng chí Minh lại đi công khai danh tính** của người phản ánh⁵ đối với những dấu hiệu sai phạm của ông Châu Văn Bảo – Đảng ủy viên, Phó Hiệu trưởng (*Theo qui định: Thông tin cá nhân của người tố cáo được bảo vệ bí mật, trừ trường hợp người tố cáo tự tiết lộ...*).

➔ **Đồng chí Đinh Hồng Minh, Phó Bí thư Đảng ủy, Chủ nhiệm Ủy ban kiểm tra Đảng ủy, Phó Hiệu trưởng đã thực hiện không đúng đề nghị của cán bộ chủ chốt, gây bức xúc, hợp thức hoá nội dung các đơn nặc danh, mạo danh thành chính thống và công khai trên danh nghĩa Ban Chấp hành Đảng ủy Trường, đã mượn danh tập thể Đảng bộ Trường thông qua việc sử dụng con dấu của Đảng không đúng qui định. Vậy đồng chí Minh có biết người đứng sau các đơn nặc danh và họ có quan hệ gì với đồng chí Minh?**

❖ **Nội dung 4: Căn cứ mục 10 tại báo cáo số 490-CV/ĐU, ngày 21/4/2025 về báo cáo tình hình nội bộ chưa ổn định tại Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng**

⁵ Căn cứ mục 4, tại Nghị Quyết số 224-NQ/ĐU, ngày 11/6/2025 về Nghị Quyết Đảng bộ tháng 6/2025.

Thành phố Hồ Chí Minh, có nội dung:

- Trong quá trình giải quyết các nội dung đơn thư phản ánh, tố cáo và xử lý vi phạm của cán bộ, đặc biệt là vụ việc mua sắm, cung cấp vật tư liên quan đến ông Lâm Viết Dũng – Trưởng phòng Tổ chức – Hành chính – Tổng hợp, Đồng chí Đinh Văn Đệ **chưa bàn bạc, thống nhất với Đảng uỷ - Ban Giám hiệu trước khi thực hiện các công việc:**

- (1) Thành lập tổ xác minh,
- (2) Tổ chức công bố kết quả xác minh,
- (3) Ký ban hành quyết định tạm đình chỉ chức vụ của ông Lâm Viết Dũng,
- (4) Thành lập Hội đồng xử lý kỷ luật viên chức.

Trước tình hình này, Đảng uỷ Trường nhận thấy cần phải báo cáo Thường trực Uỷ ban nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và cấp uỷ cấp trên, **đồng thời kính đề nghị các cơ quan quản lý có ý kiến chỉ đạo, hướng dẫn cụ thể để việc phối hợp công tác giữa các hệ thống lãnh đạo trong Nhà trường đảm bảo đúng nguyên tắc qui định.**

Tôi nhận thấy như sau: (1) Nếu đứng vai trò đồng chí Đinh Hồng Minh – Phó Bí thư Đảng uỷ tự ý gửi báo cáo số 490-CV/ĐU, ngày 21/4/2025 cho Thường trực UBND Thành phố, Ban Giám đốc Công an TP là thực hiện **không đúng phẩm quyền và không đúng nguyên tắc tập trung dân chủ do không thông qua tập thể BCH Đảng uỷ** và nếu đứng vai trò đồng chí **Đinh Hồng Minh – Phó Hiệu trưởng** tự ý gửi báo cáo cho Thường trực UBND Thành phố, Ban Giám đốc Công an TP là **thực hiện không đúng nguyên tắc quản lý, vượt cấp**; (2) Việc thành lập tổ xác minh và xử lý những vi phạm của ông Lâm Viết Dũng liên quan đến công tác của chính quyền. Bên chính quyền thường xuyên báo cáo để Đảng uỷ nắm thông tin (*cần xác định rõ là báo cáo để nắm thông tin, không phải là báo cáo xin ý kiến Đảng uỷ*); (3) Như đã thông tin như trên, mặc dù ông Dũng đã thừa nhận khuyết điểm tại buổi họp của BCH Đảng bộ nhưng đ/c Minh và một số đồng chí trong BCH Đảng bộ vẫn không yêu cầu ông Dũng kiểm điểm, không tổ chức triển khai xử lý ông Dũng theo quy định của Đảng. Đến nay, ngoài việc chính quyền đã có xử lý kỷ luật ông Dũng ở mức khiển trách (*bước đầu xử lý về việc ông Dũng không thực hiện đúng chức trách nhiệm vụ, chính quyền đang thực hiện các bước tiếp theo*) thì **tổ chức Đảng vẫn chưa có động thái “kiểm tra dấu hiệu vi phạm” của đảng viên**. Mặt khác, đồng chí Minh lại đùn đẩy trách nhiệm việc xác minh dấu hiệu vi phạm đến việc xử lý kỷ luật đồng chí Lâm Viết Dũng là thẩm quyền của Quận uỷ (UBKT Quận uỷ đã ra quyết định kỷ luật đ/c Lâm Viết Dũng ở mức khiển trách)! Vậy trách nhiệm BCH Đảng bộ, Uỷ ban kiểm tra Đảng uỷ, Ban Giám hiệu và vai trò đứng đầu của đồng chí Minh ở đâu? **Chúng tôi nhận thấy đồng chí Minh thiếu bản lĩnh chính trị, không thẳng thắn nhìn nhận bản chất của vấn đề? Mà lại đi vạch lá tìm sâu, tìm mọi cách gây cản trở việc xử lý ông Lâm Viết Dũng.**

➔ **Đồng chí Đinh Hồng Minh - Đinh Hồng Minh, Phó Bí thư Đảng uỷ, Chủ nhiệm Uỷ ban kiểm tra Đảng uỷ, Phó Hiệu trưởng không thực hiện đúng**

chức trách, quyền hạn được giao, có dấu hiệu cản trở, bao che cho những sai phạm của ông Lâm Viết Dũng.

❖ **Nội dung 5: Căn cứ mục 10 tại báo cáo số 490-CV/ĐU, ngày 21/4/2025 về báo cáo tình hình nội bộ chưa ổn định tại Trường Cao đẳng Lý Tự Trọng Thành phố Hồ Chí Minh, có nội dung:**

Trong bối cảnh hiện nay, một số cán bộ, đảng viên của Trường đang là đối tượng phản ánh, tố cáo quan đơn thư (nặc danh, mạo danh, chính danh) đồng thời là nhân sự thuộc diện quy hoạch cấp uỷ nhiệm kỳ 2025 – 2030, hoặc được giới thiệu đề cử giữ các vị trí lãnh đạo chủ chốt trong Ban chấp hành Đảng bộ Trường và Ban Giám hiệu Nhà trường cho nhiệm kỳ mới, **nên đã gây khó khăn cho công tác nhân sự của Đảng uỷ Trường khi chuẩn bị Đề án nhân sự nhiệm kỳ 2025 – 2030.**

Chúng tôi nhận thấy như sau:

+ Căn cứ chỉ thị số 45-CT/TW, ngày 14/4/2025 và kế hoạch số 320-KH/QU, ngày 12/5/2025 của Quận uỷ Tân Bình về kế hoạch chuẩn bị, tổ chức đại hội đảng bộ, chi bộ cơ sở nhiệm kỳ 2025 – 2030 có nêu “...chủ động rà soát, thẩm tra, thẩm định chặt chẽ, kỹ lưỡng tiêu chuẩn, điều kiện, kê khai tài sản, thu nhập, thông tin, trách nhiệm của nhân sự liên quan đến các kết luận kiểm tra, thanh tra, kiểm toán hoặc vụ án, vụ việc của các cơ quan chức năng đã xem xét, kết luận và kết quả giải quyết đơn, thư khiếu nại, tố cáo,...không sử dụng thông tin giả, thông tin không phải của cơ quan có thẩm quyền, thông tin không chính thức trên Internet, mạng xã hội, thông tin, dư luận xấu chưa được kiểm chứng liên quan đến nhân sự và công tác chuẩn bị nhân sự”. **Trong khi đó, đồng chí Minh lại tự ý viện cớ các đơn nặc danh báo cáo lãnh đạo cấp trên, đợi kết luận đoàn kiểm tra trường để không thực hiện công tác nhân sự cho đại hội (Khi chưa có quyết định kiểm tra của cơ quan thẩm quyền đối với một cá nhân nào). Vậy đồng chí Minh đã làm đúng tinh thần của chỉ đạo chưa?**

+ Mặt khác, chúng tôi đã nhiều lần thông tin và đ/c Minh biết rất rõ về nội dung kiểm tra của Sở Giáo dục và Đào tạo Thành phố là kiểm tra việc thực hiện chức năng, nhiệm vụ của của Trường, không phải kiểm tra dấu hiệu sai phạm liên quan đến cá nhân nào. Đ/c Minh báo cáo lãnh đạo cấp trên, viện cớ là đợi kết luận Đoàn kiểm tra của Sở để không thực hiện công tác nhân sự Đại hội nhiệm kỳ 2025 – 2030 **là không đúng qui định và thiếu trách nhiệm.** Điều này thể hiện rõ tại **cuộc họp ngày 07/7/2025** giữa Nhà trường và Đoàn kiểm tra của Sở do đồng chí Nguyễn Chí Thành làm Trưởng đoàn khẳng định **“Đoàn kiểm tra việc thực hiện chức năng, nhiệm vụ của của Trường, không phải kiểm tra dấu hiệu sai phạm liên quan đến cá nhân nào”.**

+ Đại hội là một sự kiện chính trị trọng đại. Là dịp để tổng kết, đánh giá lại những gì đã làm được, cùng nhau nhìn nhận những hạn chế, từ đó đề ra phương hướng, mục tiêu và nhiệm vụ cho nhiệm kỳ mới. Bầu chọn BCH nhiệm kỳ mới đủ Tài – Đức để lãnh đạo thắng lợi mà Nghị quyết Đại hội đề ra. Nhưng Đảng uỷ không đại diện chuyển tâm tư nguyện vọng của Đảng viên chúng tôi là chúng tôi

mong muốn được bầu chọn những đồng chí chúng tôi tin tưởng gởi gắm để phát triển Nhà trường trong thời gian tới.

+ Theo nhận định của chúng tôi, tình hình nội bộ của Trường hiện khá ổn định, chúng tôi đoàn kết, thống nhất cao trong các chỉ đạo và phấn đấu hoàn thành tốt chức năng, nhiệm vụ được phân công. Tuy nhiên, do một số đồng chí trong Đảng uỷ và vai trò người đứng đầu là đồng chí Đinh Hồng Minh khi thiếu trách nhiệm trong thực hiện chức trách, nhiệm vụ được giao và có dấu hiệu bẻ phái bao che để bưng bít thông tin và những dấu hiệu sai phạm cá nhân của chính các đồng chí... dẫn đến thiếu đồng thuận trong giải quyết một số sự việc, gây bức xúc trong tập thể cán bộ chủ chốt và nội bộ Đảng uỷ như đã trình bày như trên.

➔ Đề nghị làm rõ nội dung tự ý báo cáo lãnh đạo cấp trên sai sự thật về tình hình nhân sự khó khăn của Trường không đúng qui định dẫn đến Đại hội Đảng bộ nhiệm kỳ 2025 – 2023 với 2 nội dung.

6. Trách nhiệm trong ban hành các nghị quyết của Đảng bộ Trường:

Ban hành Nghị quyết số 221-NQ/ĐU, ngày 12/5/2025 về Nghị Quyết BCH Đảng bộ tháng 5/2025 thiếu thống nhất, không đúng thể thức, không đúng nguyên tắc lãnh đạo của Đảng, viến dẫn những chỉ đạo của Đảng uỷ cấp trên không đúng qui định, gây bức xúc, tạo dư luận không tốt trong Đảng viên, nhiều Đảng viên phản ánh, không biểu quyết thông qua Nghị quyết của Chi bộ, dẫn đến sự căng thẳng trong các cuộc họp của các chi bộ và tất cả các chi bộ đề nghị Đảng uỷ rà soát để điều chỉnh lại Nghị quyết tháng 5/2025 cho phù hợp để tránh những sai sót, gây hệ lụy về sau. Xin được báo cáo thêm là các Đảng uỷ viên đều né tránh trả lời hoặc không thể trả lời những nội dung trong Nghị quyết mà chính bản thân những đồng chí đó là người soạn thảo, biểu quyết thông qua để chỉ đạo chúng tôi thực hiện.

II. Đề xuất – Kiến nghị:

(1) Đề nghị làm rõ trách nhiệm của đ/c Đinh Hồng Minh khi tự ý soạn và gửi công văn số 490-CV/ĐU, ngày 21/4/2025 cho lãnh đạo cấp trên không đúng thẩm quyền và không thông qua tập thể Đảng uỷ;

(2) Đề nghị làm rõ trách nhiệm của đ/c Đinh Hồng Minh khi hợp thức hoá nội dung các đơn nặc danh, mạo danh thành chính thống và công khai trên danh nghĩa Ban Chấp hành Đảng uỷ trường Cao đẳng Lý Tự Trọng Thành phố Hồ Chí Minh, đã mượn danh tập thể Đảng bộ Trường thông qua việc sử dụng con dấu của Đảng không đúng qui định;

(3) Đề nghị làm rõ trách nhiệm của đ/c Đinh Hồng Minh trong chậm trễ chỉ đạo xác minh những dấu hiệu sai phạm của đ/c Lâm Viết Dũng và đ/c Châu Văn Bảo;

(4) Đề nghị làm rõ trách nhiệm đồng chí Minh khi nhiều lần tự ý báo cáo sai sự thật cho lãnh đạo cấp trên trong đó có lồng ghép phản ánh, tố cáo chính lãnh đạo nhà trường gồm: Công văn số 479-CV/ĐU ngày 26/3/2025, Báo cáo số 482/-BC/ĐU, ngày 04/4/2025, công văn số 489-CV/ĐU ngày 21/4/2025, 490-CV/ĐU, ngày

21/4/2025;

(5) Đề nghị làm rõ trách nhiệm của đồng chí Đinh Hồng Minh đối với dấu hiệu báo cáo sai sự thật về tình hình nhân sự chuẩn bị cho Đại hội Đảng bộ nhiệm kỳ 2025 – 2030 theo Chỉ thị số 45-CT/TW, ngày 14/4/2025 và kế hoạch số 320-KH/QU, ngày 12/5/2025.

(6) Đề nghị Đảng uỷ thành lập tổ xác minh, xác minh dấu hiệu thiếu trách nhiệm trong thực hiện chức trách, nhiệm vụ được giao gây hậu quả nghiêm trọng và báo cáo lãnh đạo cấp trên xử lý theo qui định (nếu có).

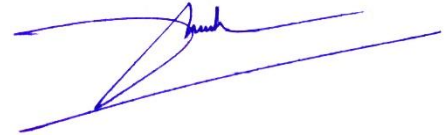
Tôi xin báo cáo đơn cử một số nội dung và đề nghị Đảng uỷ làm rõ những dấu hiệu thiếu trách nhiệm trong công tác lãnh chỉ đạo với vai trò đứng đầu của đồng chí Đinh Hồng Minh.

Tôi xin chịu trách nhiệm đối với những nội dung mà mình đã báo cáo.

Trân trọng./.

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 13 tháng 7 năm 2025

Người báo cáo



Lương Xuân Thịnh