

Tp. Hồ Chí Minh, ngày 15 tháng 11 năm 2025

PHIẾU NHẬN XÉT, PHẢN BIỆN BÀI VIẾT HỘI THẢO KHOA HỌC

- Mã số bài viết: 20
- Tựa bài viết: Ứng dụng automation studio đào tạo học phần Trang bị điện tại khoa Điện
- Điện tử

TT	NỘI DUNG	ĐIỂM TỐI ĐA	ĐIỂM ĐẠT	GHI CHÚ
1	Bài viết có nội dung phù hợp yêu cầu của Hội thảo	7.0	6.5	
1.1	Bài viết có nội dung gắn với chủ đề Chuyển đổi số và phát triển mô hình trường đại học ứng dụng thông minh trong bối cảnh Cách mạng công nghiệp 4.0.	1.0	1.0	
1.2	Bài viết có cơ sở lý luận chặt chẽ, có tính hệ thống theo hướng tiếp cận chuyển đổi số và phát triển mô hình trường đại học ứng dụng thông minh trong bối cảnh Cách mạng công nghiệp 4.0.	1.0	1.0	
1.3	Bài viết có đóng góp rõ ràng trong việc thu thập, xử lý dữ liệu, chỉ rõ những bài học, đề xuất, kiến nghị nhằm giúp trường có thể vận dụng vào trong quá trình chuyển đổi số và phát triển.	1.0	1.0	
1.4	Bài viết được nghiên cứu, phân tích và chỉ rõ biện pháp thực hiện phù hợp với vai trò và chức năng chuyên môn của đơn vị.	1.0	1.0	
1.5	Nội dung có tính sáng tạo, tính mới, giá trị thực tiễn.	1.0	1.0	
1.6	Bài viết có nội dung trình bày, bố cục hợp lý.	1.0	1.0	
1.7	Trích dẫn được thực hiện phù hợp với quy định của APA.	1.0	0.5	
2	Bài viết đúng về hình thức	3.0	2.0	
2.1	Không có lỗi chính tả	0.5	0.5	
2.2	Tài liệu tham khảo được thực hiện phù hợp với quy định của APA.	0.5	0.5	
2.3	Có đầy đủ các phần Tóm tắt (Abstract), Tựa bài (Title) và Từ khóa (Key words) bằng tiếng Việt và tiếng Anh.	0.5	0.5	
2.4	Số từ hợp lý toàn bài khoảng tối đa 6.000 từ	0.5	0.0	
2.5	Phần tóm tắt có khối lượng khoảng 200 từ, bao gồm thông tin về: Vấn đề nghiên cứu, Phạm vi nghiên cứu, Kết quả đã thực hiện hoặc tóm lược các bài học rút ra, ưu nhược điểm, tình huống vận dụng.	1.0	0.5	

	TỔNG ĐIỂM:	10.0	8.5	
--	-------------------	-------------	------------	--

- Các nhận xét khác:

- + Bài viết có: 8329 từ > quy định 6000 từ
- + Bài viết có 24 trang quá dài, tác giả nên bỏ 2 đề cương học môn
- + Chỉnh font chữ, zise chữ cho đúng quy định

- Kết luận, đề xuất của người phản biện: *(chỉ giữ lại 1 trong 4 lựa chọn dưới đây)*

+ Đồng ý đăng trên kỷ yếu không cần chỉnh sửa. **(trên 8 điểm)**

Người phản biện
(ký và ghi rõ họ tên)

Châu Văn Bảo

Lưu ý: Nhận xét, đánh giá của người phản biện giúp tác giả hoàn thiện bài viết theo yêu cầu, đồng thời giúp Ban Tổ chức Coss2025 quyết định có nên đăng bài viết trên Kỷ yếu Hội thảo hay không. Do vậy, BTC đề nghị người phản biện cần đưa ra ý kiến đánh giá nhận xét bao quát và chuẩn xác về chất lượng bài viết. *(phiếu phản biện gửi lại BTC xin xóa phần lưu ý này)*

Ví dụ:

- Những điểm chưa phù hợp, câu hỏi cần làm rõ về nội dung của bài viết (ý kiến và đề xuất cụ thể, bao gồm cả về bố cục và hình thức, định dạng, tiêu đề, tóm tắt, giới thiệu, đồ thị minh họa)

- Chỉ ra những điểm đánh giá cao về bài viết, bao gồm cả những điểm mới, các tác động và đóng góp của bài viết.

- Chỉ ra những điểm cụ thể mà bài viết đáp ứng/chưa tuân thủ các tiêu chí, chuẩn mực quy định bài viết khoa học.

- Nếu người phản biện nghi ngờ có hiện tượng đạo văn, gian lận hoặc phát hiện nào khác, hãy nêu nghi vấn đó.

- Đối với bài viết người phản biện có đề xuất “không đạt yêu cầu đăng kỷ yếu”, cần nêu rõ lý do (ví dụ: Bài viết có nội dung không phù hợp với yêu cầu chủ đề của Hội thảo; Các nội dung của bài viết đã có trong quy định bắt buộc phải thực hiện; hoặc cụ thể hơn)