

Tp. Hồ Chí Minh, ngày tháng 11 năm 2025

PHIẾU NHẬN XÉT, PHẢN BIỆN BÀI VIẾT HỘI THẢO KHOA HỌC

- Mã số bài viết: STT - 37

- Tựa bài viết: **ỨNG DỤNG CHATGPT NHẪM NÂNG CAO HIỆU QUẢ HỌC TẬP CHO SINH VIÊN KHOA ĐỘNG LỰC**

TT	NỘI DUNG	ĐIỂM TỐI ĐA	ĐIỂM ĐẠT	GHI CHÚ
1	Bài viết có nội dung phù hợp yêu cầu của Hội thảo	7.0	6.3	
1.1	Bài viết có nội dung gắn với chủ đề Chuyển đổi số và phát triển mô hình trường đại học ứng dụng thông minh trong bối cảnh Cách mạng công nghiệp 4.0.	1.0	0.9	Nội dung bài viết hoàn toàn phù hợp, trực tiếp đề cập đến việc ứng dụng AI (một công nghệ cốt lõi của CMCN 4.0) vào hoạt động dạy và học.
1.2	Bài viết có cơ sở lý luận chặt chẽ, có tính hệ thống theo hướng tiếp cận chuyển đổi số và phát triển mô hình trường đại học ứng dụng thông minh trong bối cảnh Cách mạng công nghiệp 4.0.	1.0	0.9	Cơ sở lý luận tốt, trích dẫn các nghiên cứu liên quan. Tuy nhiên, có thể bổ sung thêm phần lý luận về phương pháp luận nghiên cứu (case study, khảo sát) để tăng tính chặt chẽ.
1.3	Bài viết có đóng góp rõ ràng trong việc thu thập, xử lý dữ liệu, chỉ rõ những bài học, đề xuất, kiến nghị nhằm giúp trường có thể vận dụng vào trong quá trình chuyển đổi số và phát triển.	1.0	0.9	Bài viết trình bày kết quả khảo sát và thí nghiệm giảng dạy rõ ràng. Các đề xuất đưa ra rất thực tế, có thể áp dụng ngay để nâng cao chất lượng đào tạo.
1.4	Bài viết được nghiên cứu, phân tích và chỉ rõ biện pháp thực hiện phù hợp với vai trò và chức năng chuyên môn của đơn vị.	1.0	0.9	Các ứng dụng và ví dụ đưa ra (giải thích nguyên lý động cơ, tạo câu hỏi trắc nghiệm) rất phù hợp với chuyên ngành của Khoa Động lực.
1.5	Nội dung có tính sáng tạo, tính mới, giá trị thực tiễn.	1.0	0.9	Đề tài có tính mới và thời sự cao. Giá trị thực tiễn rất rõ ràng, giải quyết nhu cầu tự học và cá nhân hóa lộ trình học tập của sinh viên.
1.6	Bài viết có nội dung trình bày, bố cục hợp lý.	1.0	0.9	Bố cục logic, rõ ràng từ đặt vấn đề, giải quyết vấn đề đến kết luận. Có thể cân nhắc gộp mục 3 và 4 thành một mục lớn "Kết quả và Bàn luận".

1.7	Trích dẫn được thực hiện phù hợp với quy định của APA.	1.0	0.9	Các trích dẫn trong bài và danh mục tài liệu tham khảo tuân thủ đúng chuẩn APA 7.
2	Bài viết đúng về hình thức	3.0	3.0	
2.1	Không có lỗi chính tả	0.5	0.5	Bài viết không có lỗi chính tả, câu từ diễn đạt mạch lạc, khoa học.
2.2	Tài liệu tham khảo được thực hiện phù hợp với quy định của APA.	0.5	0.5	Danh mục tài liệu tham khảo được trình bày chuyên nghiệp và đúng quy định.
2.3	Có đầy đủ các phần Tóm tắt (Abstract), Tựa bài (Title) và Từ khóa (Key words) bằng tiếng Việt và tiếng Anh.	0.5	0.5	Bài viết tuân thủ đầy đủ các yêu cầu về cấu trúc của một bài báo khoa học.
2.4	Số từ hợp lý toàn bài khoảng tối đa 6.000 từ	0.5	0.5	Độ dài của bài viết nằm trong giới hạn cho phép.
2.5	Phần tóm tắt có khối lượng khoảng 200 từ, bao gồm thông tin về: Vấn đề nghiên cứu, Phạm vi nghiên cứu, Kết quả đã thực hiện hoặc tóm lược các bài học rút ra, ưu nhược điểm, tình huống vận dụng.	1.0	1.0	Tóm tắt bao quát tốt nội dung chính của bài viết, nêu bật được bối cảnh, kết quả và định hướng thảo luận.
	TỔNG ĐIỂM:	10.0	9.3	

1. Các nhận xét khác:

- Tính thời sự và phù hợp: Bài viết bắt kịp xu hướng toàn cầu về ứng dụng AI tạo sinh trong giáo dục, đặc biệt là trong các ngành kỹ thuật, nơi các khái niệm thường phức tạp và trừu tượng.
- Phương pháp nghiên cứu rõ ràng: Tác giả đã tiến hành một thí nghiệm giảng dạy cụ thể, có thu thập và phân tích dữ liệu (khảo sát, đánh giá kết quả học tập), giúp các kết luận đưa ra có tính thuyết phục cao.
- Ứng dụng thực tiễn và cụ thể: Thay vì bàn luận chung chung, bài viết đã chỉ ra những cách ứng dụng ChatGPT rất cụ thể và hữu ích cho sinh viên Khoa Động lực, như: giải thích nguyên lý hoạt động phức tạp, tạo câu hỏi ôn tập, hỗ trợ gỡ lỗi lập trình (cho các hệ thống điều khiển), và tóm tắt tài liệu.

2. Những điểm cần làm rõ hoặc góp ý chỉnh sửa:

- Bổ sung chi tiết về phương pháp khảo sát: Bài viết có đề cập đến "kết quả khảo sát và đánh giá" nhưng chưa trình bày chi tiết về mẫu khảo sát, số lượng sinh viên tham gia, và các câu hỏi khảo sát cụ thể. Bổ sung một bảng biểu tóm tắt dữ liệu khảo sát (ví dụ: tỷ lệ % sinh viên đồng ý với các nhận định) sẽ làm tăng tính khoa học và minh bạch cho nghiên cứu.
- Thảo luận sâu hơn về giải pháp cho các thách thức: Bài viết đã nêu ra các thách thức, nhưng phần đề xuất giải pháp có thể được đào sâu hơn. Ví dụ, để giải quyết vấn đề đạo văn, nhà trường và giảng viên có thể áp dụng những phương pháp nào? (vd: thay đổi cách ra đề thi, tập trung vào đánh giá năng lực tư duy phản biện, sử dụng

các công cụ kiểm tra đạo văn AI, hướng dẫn sinh viên kỹ năng trích dẫn và diễn giải thông tin).

3. Kết luận, đề xuất của người phản biện:

Với tổng điểm 9.3/10, đây là một bài viết có chất lượng rất cao, thể hiện sự đầu tư nghiêm túc và tầm nhìn của tác giả.

+ Đồng ý đăng trên kỷ yếu không cần chỉnh sửa. (trên 8 điểm)

Người phản biện
(ký và ghi rõ họ tên)

Nguyễn Hữu Mạnh